**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 31/25-03 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве № 33-08/20 в отношении адвоката**

**Ш.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 33-08/20,

**УСТАНОВИЛ:**

14.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Ш.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ВС РФ находится уголовное дело по обвинению А.Р.М. и др. Рассмотрение уголовного дело начато 06.02.2020г. Адвокат вступил в уголовное дело 13.03.2020г. Наряду с ним к защите преступило ещё несколько адвокатов. Для ознакомления с материалами уголовного дела судом объявлялся перерыв с 06.02. до 02.03, 16 и 17.03.2020г. Также по инициативе суда перерывы объявлялись с 06.04 по 22.04 и с 18.05 по 09.06.2020г. Адвокат 15.06.2020г. опоздал в судебное заседание, а 16.06.2020г. направил в суд ходатайство об отложении судебного заседания для проведения консультации челюстно-лицевого характера на кафедре В. государственного медицинского университета. Неявка адвокат привела к необходимости отложения судебного заседания.

21.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2101 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против представления.

27.08.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

28.09.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

26.10.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы письменных объяснений.

26.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.А.В. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участвовал посредством видеоконференцсвязи, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По обстоятельствам дисциплинарного производства незначительное опоздание явки адвоката в зал судебного заседания вызвано объективными причинами и связано с осуществлением защиты по делу.

Совет находит, что повышенное внимание к пунктуальности защитников по рассматриваемым делам допустимо исключительно при условии учёта занятости адвокатов и интересов стороны защиты при назначении судебных заседаний.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Президент Галоганов А.П.